

BIJDRAGE OPINIE-CIE OMGEVING, DINSDAG 11 DEC 2018, 20.00 uur

Ap.4 Gevel Ameidestraat 1

Voorzitter,

Tijdens de raadsvergadering van 9 oktober heeft de raad unaniem een motie van Helder Helmond aangenomen waarin staat bij punt 1 en ik citeer: "Besluit: Opdracht te geven aan het college om te onderzoeken of de karakteristieke gevel van de Ameidestraat 3 behouden kan blijven staan;".

(Motie raad 9 oktober 2018. Besluit:

1. Opdracht te geven aan het college om te onderzoeken of de karakteristieke gevel van de Ameidestrtaat 3 behouden kan blijven staan;
2. Het college daarvoor contact op te laten nemen met de project-ontwikkelaar ter plaatse;
3. Het college z.s.m. met mogelijke oplossingen eerst de raad consulteert vooraleer een besluit te nemen,)

Vanavond liggen 3 opties voor waarbij volgens Helder Helmond daar in ieder geval niet aan wordt voldaan! Want de gevel blijft in geen van de opties staan op de huidige plaats.

Los hiervan kan Helder Helmond zich overigens ook niet vinden in genoemde opties. Zowel eventuele herbouw van de gevel op een andere lokatie als het opnemen van karakteristieke stenen in de gevel voegen niets toe aan de historiciteit van Helmond en al helemaal niet aan de monumentaliteit. Helder Helmond betreurd het dat de waarde van dit pand niet is getoetst op historische waarde en waarde bij de Helmonders. Helder Helmond heeft een stelling geplaatst op de site. 236 voor 58 tegen. 80% voor het behoud van dit pand. Door het pand te slopen scoort de Helmondse politiek weer minpunten bij de Helmonder.

Wat ons betreft mag de historische gevelsteen terug naar Deurne meer in het bijzonder naar Liessel waar deze ook vandaan komt.

Uit de toelichting blijkt echter nog een 4e optie overwogen die vanwege o.a. de financiën vanavond niet ter discussie staat. Daar heeft Helder Helmond echter wel vragen over. Het blijkt dat er aanvankelijk door de architect een ontwerp is gemaakt MET behoud van de gevel. Helder Helmond heeft begrepen dat de



wethouder daar ook weet van heeft. Waarom is niet vastgehouden aan dit ontwerp? Wat is de reden dat in het definitieve ontwerp de gevel is verdwenen? De wil was er dus blijkbaar wel. Het een en ander betekent WEL dat de kosten dus veel lager kunnen zijn want er ligt ergens nog een ontwerp MET de gevel. Hoewel ik geen bouwkundige ben lijkt mij een bedrag van tussen de 1 en 1,5 miljoen wel heel erg hoog! Voor dat bedrag kun je 2 tot 3 grote huizen bouwen. Met een lager reëler bedrag kan dan ook aan crowdfunding worden gedacht. Bij dit absurde bedrag is dit ook uitgesloten.

Tot slot voorzitter vinden wij het handhaven van de rooilijn omdat deze verwijst naar het verleden bij sloop geen stand houden. MET de gevel is het logisch dat de rooilijn blijft behouden. De monumentale en karakteristieke gevel maakt dan nadrukkelijk onderdeel uit van deze rooilijn. Maar met verdwijnen van de gevel heeft de rooilijn geen enkele waarde meer. Wat Helder Helmond betreft zetten we de rooilijn naar achteren gelijk aan de andere panden in de Ameidestraat. Dat komt de Ameidestraat helemaal ten goede.

Tot zover in eerste instantie.  
Martijn Rieter

