

Update: Beantwoording schriftelijke vragen Martijn Rieter omtrent: "Ongeregelheden Helmond Sport – MVV Maastricht".

Beantwoording college van burgemeester en wethouders staat in het oranje.

Aan het college van burgemeester en wethouders van Helmond,

De wedstrijd Helmond Sport – MVV Maastricht op 6 april jongstleden heeft voor heel wat reuring gezorgd. Rellen na afloop van het duel haalden het landelijk nieuws, maar over het hoe en waarom is tot op de dag van vandaag veel onduidelijk. Ons bereiken geluiden die vragen oproepen over het voortraject van deze wedstrijd en meer specifiek van de rellen na afloop. We zijn benieuwd naar de totstandkoming van gemaakte keuzes, en willen vooral ook kijken wat in het vervolg wellicht beter kan. Daarom enkele vragen.

1. Uit een evaluatie omtrent deze wedstrijd blijkt dat ‘op incidenten en signalen die in de dagen voorafgaand aan de wedstrijd binnenkwamen niet altijd adequaat en goed is gereageerd’. Wat wordt hier precies mee bedoeld? En klopt het dat de agenten betrokken bij Helmond Sport meer inzet hebben geadviseerd, maar dat de lokale driehoek anders heeft besloten? En zo ja, waarom?

Veiligheid in en rond het voetbal vraagt om een lokale aanpak. Het organiseren van de veiligheid tijdens voetbalwedstrijden is de verantwoordelijkheid van de Betaald Voetbal Organisatie (BVO) Helmond Sport, de politie, het Openbaar Ministerie en de Gemeente Helmond. Met de start van een voetbalseizoen staan we als veiligheidspartners voor de uitdaging om wedstrijden veilig te laten verlopen. De BVO Helmond Sport moet voor het wedstrijdseizoen een vergunning aanvragen en gedurende het seizoen zijn er overleg- en beslismomenten. De veiligheidspartners werken daarbij volgens het beleidskader Voetbal en Veiligheid van het Ministerie van Justitie en Veiligheid en de regelgeving van de KNVB. Bovenstaande geldt logischerwijs ook voor de wedstrijd Helmond Sport – MVV op 6 april 2018. Gelet op incidenten uit het verleden is in het vooroverleg afgesproken dat er geen provocerende vlaggen gewenst waren in het stadion. Uiteindelijk is het de veiligheidspartners op 6 april niet gelukt om een provocerende vlag uit het stadion te weren. Een incident dat in de evaluatie uitdrukkelijk met elkaar is besproken en waar alle partners alles voor in het werk stellen om in de toekomst herhaling ervan te voorkomen. Daarnaast werd een aantal dagen voor aanvang van de wedstrijd bekend dat bevriende supporters van Helmond Sport uit Burnley en Molenbeek in Helmond wilden verzamelen om aansluitend de wedstrijd te bezoeken. Hierbij was niet bekend dat deze groep samen met een groep Helmond Sport supporters in een corteo (stoet) naar het stadion zou lopen. Er ontstond een kans dat de supportersgroepen van MVV en Helmond Sport elkaar zouden kruisen. Door een alternatieve route voor de supportersbussen van MMV, hebben veiligheidspartners de supportersgroepen alsnog gescheiden weten te houden.

2. Uit dezelfde evaluatie blijkt ook dat: ‘de afspraken zijn niet of niet goed genoeg nagekomen door betrokkenen’. Wat wordt hier precies mee bedoeld? Welke afspraken zijn niet goed of niet goed genoeg nagekomen?

In de voorbereiding is met MVV overeengekomen (middels het vooroverleg formulier) dat er geen vlaggen mee de tribune op mochten. Deze afspraak is door MVV niet nagekomen.

Volgens diverse supporters, die voor de wedstrijd in het centrum samenkwamen, is op verzoek van



aanwezige agenten besloten een zogenaamde 'corteo' te houden, een gezamenlijke tocht van stad naar stadion. Uit de eerder genoemde evaluatie blijkt dat juist die corteo voor problemen zou hebben gezorgd, omdat daardoor niet kon worden voorkomen dat supporters van Helmond Sport en MVV elkaar bij het stadion zouden treffen.

3. Klopt het dat deze corteo voor problemen heeft gezorgd? En zo ja, waarom is hier dan toe verzocht door de aanwezige agenten?

Bij iedere wedstrijd zien we supportersgroepen die vanuit het centrum naar het stadion lopen. Een corteo vraagt uit het oogpunt van veiligheid altijd om extra aandacht. Normaliter worden er vooraf dan ook afspraken gemaakt over de route en de beveiliging. De politie is bij een corteo aanwezig om zo nodig in te spelen op overlast en/of op te treden tegen strafbare feiten. Doordat de corteo vooraf niet bekend was is er op dat moment naar bevind van zaken gehandeld. Door de corteo is de openbare orde niet in het geding geweest. Gelet op het moment van de corteo werd het gescheiden houden van de supportersgroepen van Helmond Sport en MVV aangemerkt als prioriteit. Daardoor zijn mogelijke veiligheidsproblemen juist voorkomen.

Vanwege deze volgens de politie mogelijke confrontatie is besloten de MVV-supporters, die tijdig in Helmond aanwezig waren, een alternatieve route te laten rijden, waardoor ze later bij het stadion zouden aankomen. Ook dit blijkt uit de betreffende evaluatie. De bussen arriveerden nu enkele minuten voor aanvang van de wedstrijd, waardoor gefrustreerde MVV-supporters stewards van Helmond Sport bedreigden en belaagden, en uiteindelijk massaal over de hekken zijn geklommen. Dit nadat de hoofdsteward zijn collega's wegstuurde, omdat de eigen veiligheid niet meer kon worden gegarandeerd. Uit de evaluatie blijkt dat de stewards zich in de steek gelaten voelden door de aanwezige politie.

4. Klopt het dat de politie wel aanwezig was, maar niet heeft ingegrepen? En zo ja, waarom is hiervoor gekozen?

5. Had dit gezien de afspraken in de APV ('artikel 2.1.1.1.1 en artikel 2.2.2.7.2') niet juist gemoeten?

De supportersbussen van MVV zijn via een alternatieve route naar het stadion geleid en waren op tijd aanwezig voor de wedstrijd. Een groep van ongeveer 40 MVV supporters heeft zich echter bewust opgehouden bij de supportersbussen. Dezelfde groep heeft uiteindelijk middels een bewuste actie het toegangshek tot het uitvak bestormd, waarna zij het uitvak bereikten. Gelet op de snelheid van dit voorval, is het zowel de stewards als de politie niet gelukt hier adequaat op te reageren.

6. In het draaiboek veiligheid Helmond Sport – MVV staat genoteerd dat er in het uitvak volledig en iedereen gefouilleerd wordt. Is dit volledig gebeurd? Zo niet, was de veiligheid dan voldoende gewaarborgd?

Alle supporters zijn gefouilleerd, behalve de groep van 40 MVV supporters die het uitvak hebben bestormd. In de hierop gemaakte risicoanalyse is besloten deze groep niet alsnog te fouilleren. Daarbij is het aannemelijk dat de actie van de 40 MVV supporters enkel gericht was om de provocerende vlag in het uitvak te krijgen.

Aan het begin van ieder seizoen ondertekenen de gemeente, politie, Helmond Sport en de supportersvereniging een convenant met werkafspraken. In het op dat moment geldende convenant staat onder meer: "Bij bedreiging van of het gebruik van geweld tegen politie, stewards,



beveiligingspersoneel (...) wordt direct opgetreden door de betrokken ketenpartners, waar mogelijk gezamenlijk. Het doen van aangifte wordt in alle gevallen gestimuleerd.” En: “In geval van geweld of bedreiging ten aanzien van ordehandhavers bij wedstrijden wordt van de betreffende slachtoffers een aangifte opgenomen.” En: “Iedere vorm van vandalisme, overlast en geweld tijdens en rondom voetbalwedstrijden wordt niet getolereerd en zal door alle partners, met de middelen die hen ter beschikking staan, hard worden aangepakt.”

7. Klopt het dat bovenstaande afspraken uit het convenant in strijd zijn met de handelswijze van de politie tijdens het conflict bij het uitvak?

Nee, dat zien wij anders. Doel is telkens geweest om de avond zo ordentelijk mogelijk te laten verlopen. Daarom zijn continu risico-inschattingen gemaakt over de veiligheidssituatie. Dit is gedaan vanuit de werkafspraken die in het convenant staan, en op basis daarvan is op een bepaald moment de beslissing genomen om extra eenheden op te roepen. Oftewel: het convenant is als uitgangspunt genomen, maar hoe goed een convenant ook staat opgeschreven, dit biedt geen waterdichte garanties voor in de praktijk.

8. Is er door de betrokken stewards aangifte gedaan, zoals in het convenant is afgesproken?

9. Zijn de betrokken stewards na afloop gestimuleerd om aangifte te doen, zoals in het convenant is afgesproken?

Ieder incident wordt geëvalueerd binnen de stewardorganisatie van Helmond Sport. De mogelijkheid tot het doen van aangifte bij de politie maakt daar onderdeel van uit. N.a.v. de wedstrijd MVV – Helmond Sport op 6 april zijn er geen aangiftes gedaan door de stewardorganisatie.

In het convenant staat ook genoteerd: “Hierbij dient te worden opgemerkt dat de inzet van de politie alleen buiten het stadion plaatsvindt, tenzij incidenten in het stadion zodanig van aard en omvang zijn dat de veiligheid door de betrokken BVO niet langer gegarandeerd kan worden, dan wel dat sprake is van strafbare gedragingen welke direct politieoptreden noodzakelijk maken.” Kortom: MVV-supporters bedreigden en belaagden de stewards van Helmond Sport, en zijn uiteindelijk massaal over de hekken geklommen. Waarschijnlijk zonder de afgesproken foullering. Waardoor verboden vlaggen en vuurwerk het vak op kwamen.

10. Klopt het dat de politie tijdens de wedstrijd een beroep had moeten doen op deze afspraak, om de veiligheid en openbare orde in het stadion te garanderen? Zo ja, waarom is dit niet gedaan? Klopt het dat Helmond Sport dit wel verzocht heeft?

Nee, er zijn op dat moment geen strafbare feiten gepleegd. Ook het meevoeren van de vlag was dat niet. De politie onderkent wel dat er door de supporters van MVV druk op de stewards is uitgevoerd om toegang tot het uitvak te verkrijgen. Helmond Sport heeft de politie daarnaast inderdaad gevraagd om de provocerende vlag van het uitvak te halen. Gelet op de gemaakte veiligheidsanalyse is in overleg besloten dit niet te doen omdat het risico op verdere escalatie te groot was.

11. Klopt het dat er bij deze risicowedstrijd, Helmond Sport – MVV (B-scenario), geen ME ter plaatse was terwijl er bij de eerstvolgende wedstrijd, Helmond Sport – NEC (Ook B-scenario), juist wel ME ter plaatse was? En zo ja, waarom was dat?

Ja. Voorafgaand aan iedere wedstrijd wordt een veiligheidsanalyse gemaakt. Deze analyse vormt de basis voor de middelen die ingezet worden. Meer specifiek, de wedstrijd Helmond Sport – N.E.C droeg het risico met zich mee dat N.E.C. nog meedeed voor het kampioenschap van de Jupiler



League . Daardoor is o.a. gekozen voor de inzet van ME.

12. Klopt het dat al vooraf is aangegeven dat de opruiende MVV-vlag met varkenskop niet van het vak zou worden gehaald, mocht die daar onverhoopt toch belanden? Zo ja, waarom is dit afgesproken?

Ja. In het vooroverleg door de veiligheidspartners worden de veiligheidsrisico's, scenario's en de daarbij te nemen maatregelen besproken. Eén van de scenario's was dat de vlag toch op het uitvak terecht zou komen. Er is daarom besloten, gelet op de veiligheidsrisico's voor stewards, beveiligers, supporters en politie, om er niet tegen op te treden. Dit neemt niet weg dat wij het samen met de politie en het OM onacceptabel vinden dat deze vlag, tegen alle afspraken in, is meegenomen en opgehangen.

13. Indien in het bovengenoemde voortraject inderdaad fouten zijn gemaakt, in hoeverre is het aannemelijk dat dit heeft bijgedragen aan de ongeregelheden na afloop van het duel?

Het is duidelijk dat een groep MVV-supporters tijdens de wedstrijd bewust heeft aangestuurd op een provocatie van de supporters van Helmond Sport. Dat rechtvaardigt echter geenszins de confrontatie die een groep Helmond Sport supporters na afloop van de wedstrijd heeft gezocht met de veiligheidsorganisatie van Helmond Sport en de politie. De MVV supporters waren al vertrokken toen de Helmond Sport supporters op eigen initiatief bewust het conflict opzochten.

14. Indien in het bovengenoemde voortraject inderdaad fouten zijn gemaakt, hoe kan dit bij toekomstige wedstrijden worden voorkomen?

Ondanks de nodige voorzorgsmaatregelen en risico-inschattingen zijn sommige situaties soms lastig te voorkomen. Daar zijn de ongeregelheden voor, tijdens en na de wedstrijd van 6 april jl. een goed voorbeeld van. Deze ervaring nemen we mee richting toekomst. Alle betrokken partners hebben de gezamenlijke verantwoordelijkheid om alles in het werk te stellen om een herhaling van deze gebeurtenissen te voorkomen. Op vrijdag 26 oktober staat de competitiewedstrijd Helmond Sport - MVV Maastricht op het programma. Vanuit Helmond Sport is besloten dat de bezoekende fans van MVV Maastricht niet welkom zijn bij deze wedstrijd. Helmond Sport neemt als gastheer van de wedstrijd haar verantwoordelijkheid voor de veiligheid. Parallel aan het besluit van Helmond Sport heeft de lokale gezagsdriehoek besloten om de supporters ook in de stad te weren middels een gemeentelijk gebiedsverbod. Dit betekent dat mensen die zich zichtbaar maken als supporter van MVV op 26 oktober niet welkom zijn in Helmond. Hiermee moet de openbare orde in de omgeving van het stadion en in de binnenstad die dag gewaarborgd blijven.

Helder Helmond is zéér benieuwd naar zowel de reactie van raad als van het college van B&W! Met heldere groeten,

Namens de Helder Helmond Fractie,
Martijn Rieter, raadslid Helder Helmond

Burgemeester en wethouders van Helmond

de burgemeester

P.J.M.G. Blanksma – van den Heuvel

de secretaris

mr. drs. A.P.M. ter Voert



Persverklaring Helmond Sport en lokale gezagsdriehoek: Geen uitsupporters bij Helmond Sport - MVV Maastricht

Op vrijdag 26 oktober staat de competitiewedstrijd Helmond Sport - MVV Maastricht op het programma. Vanuit Helmond Sport is besloten dat de bezoekende fans van MVV Maastricht niet welkom zijn bij deze wedstrijd.

Leon Vlemmings, algemeen directeur van Helmond Sport legt uit waarom dit besluit door Helmond Sport is genomen. "Er hebben zich voor, tijdens en na de laatste ontmoeting in april diverse incidenten voorgedaan. Dit heeft binnen en buiten de club voor veel negatieve publiciteit gezorgd. Uit onze analyse blijkt dat er op 6 april een grote groep MVV supporters het vak voor de bezoekende supporters is binnengedrongen, waarbij onze stewards bewust zijn overlopen. Deze supporters deden dat in een door hen voorbereide actie die er overduidelijk op was gericht om een provocerende vlag het supportersvak binnen te brengen. Juist inzake deze vlag zijn vooraf met MVV Maastricht duidelijke afspraken gemaakt. Deze afspraken zijn niet nagekomen en aansluitend hebben wij vanuit MVV Maastricht geen medewerking gekregen voor het onderzoek naar deze voorvallen. Voor ons zijn dit redenen om de Maastrichtse supporters voor de wedstrijd van 26 oktober a.s. te weigeren. Ik heb de directie van MVV laten weten in gesprek te willen over hoe we dit in de toekomst kunnen voorkomen." Parallel aan het besluit van Helmond Sport heeft de lokale gezagsdriehoek besloten om de supporters ook in de stad te weren middels een gemeentelijk gebiedsverbod. Burgemeester Blanksma: "Helmond Sport neemt als gastheer van de wedstrijd haar verantwoordelijkheid voor de veiligheid. Daar koppelen wij een gemeentelijk gebiedsverbod aan. Dit betekent dat mensen die zich zichtbaar maken als supporter van MVV op 26 oktober niet welkom zijn in Helmond. Hiermee moet de openbare orde in de omgeving van het stadion en in de binnenstad die dag gewaarborgd blijven." Helmond Sport zet in op een duurzame relatie met andere voetbalclubs. Zij streeft daarom naar een goede toekomstige samenwerking met MVV Maastricht.

