

Helmond 05-11-2020

Betreft: Instabiele sierschoorstenen Brandevoort

Geacht college,

Helder Helmond is behoorlijk geschrokken door de brief van de gemeente, inzake de instabiele sierschoorstenen Brandevoort. Niet alleen voor het gevaar van eventuele schade en letsel, maar ook omdat de bewoners aansprakelijk worden gesteld voor die schade, herstelkosten en letsel aan derden. Gezien het feit dat de gemeente in Brandevoort inmiddels een flink aantal woningeigenaren heeft aangeschreven, kan zonder twijfel gesproken worden van een structureel probleem.

1. Kan het college juridisch onderbouwen waarom de bewoners aansprakelijk zijn voor de constructiefout van deze "tuitjes"?
2. In hoeverre is de bouw en woningtoezicht van de gemeente Helmond hierin aansprakelijk door goedkeuring te verlenen aan dit ontwerp?
3. Is er een exacte feitenconstatering van een structureel en bouwkundig probleem?

Er is een brief gestuurd naar 250 bewoners, maar dit probleem blijkt bij veel meer huizen plaats te vinden.

4. Om hoeveel woningen gaat het precies? Graag een opheldering hieromtrent.
5. O.a. Moerdonksvoort en Biesveldje staan ook huizen met "tuitjes" gebouwd door Stam en Koning en hebben geen brief gehad van de gemeente. Kunnen die ook een brief verwachten? Waarom hebben die niet eerder een brief gekregen?
6. Sommige bewoners van de wijk Schutsboom hebben geen brief gehad. Kan er door deze bewoners iets worden verwacht in de vorm van controle/reparatie?

Het is wrang te moeten lezen dat de bewoners moeten opdraaien voor de reparaties. Het verwijderen van de sierschoorstenen is niet toegestaan omdat dit element behoort bij de architectuur van de woning. Door deze herstelverplichting kunnen de problemen niet definitief worden opgelost en zullen zich na een aantal jaren opnieuw voordoen. Er zijn in de wijk ook andere oplossingen te zien die voor de bewoners financieel interessanter zijn.

7. Kan er los van de herstelverplichting naar andere oplossingen gekeken kunnen worden? Met andere woorden, kan er voor het terugplaatsen een alternatief worden gezocht?

Daarnaast is het op z'n mist opmerkelijk dat de gemeente nu voorstelt dat de "tuitjes" herbouwd moeten worden tot minimaal 2/3 van de oorspronkelijke hoogte.

8. Kan dat gezien worden als een bevestiging van een constructiefout?
9. Waarom wordt van de oorspronkelijke aanpak afgeweken? Graag een opheldering hieromtrent.

Het zou de gemeente sieren als de gemeente met de bewoners meedenkt, haar toegevoegde waarde laat zien en ze adviseert in plaats van ze bang te maken door te schermen met aansprakelijkheid in een brief en ze op kosten te jagen. We gaan ervan uit dat de gemeente haar verantwoordelijkheid zal nemen en zorg zal dragen voor het herstel en veilig maken van de sierschoorstenen op onze woningen.

Deze brief is opgesteld in samenspraak met de bewoners.

Met vriendelijk groet,

Namens fractie Helder Helmond,
Martijn Rieter

