



Helmond, 4 mei 2021

Geacht college,

Wij schrijven u onderstaande vragen naar aanleiding van een drietal gebeurtenissen. De commissievergaderingen van 22 en 29 april j.l. De informatieavond over het zonnepark van 26 april j.l. en de enquête over het zonnepark welke u verstuurd heeft in de week van 26 april j.l. Wij geven u graag op alle drie een korte introductie voordat wij overgaan tot het stellen van de vragen.

Na de commissievergadering van 22 april j.l. hebben wij vele reacties mogen ontvangen over de procedurele onrust welke tijdens dit overleg is geweest. Ook het krantenartikel in het ED “een rommelig avondje Helmondse politiek” liegt er niet om. Wij juichen de betrokkenheid van inwoners ten alle tijden toe. Insprekers zijn betrokken inwoners. En wij denken, zeker met gemeenteraadsverkiezingen op komst, dat dit een kans is om mensen beter te betrekken bij de politiek. Wij zijn nog steeds niet vergeten hoe dramatisch de opkomst was tijdens afgelopen gemeenteraadsverkiezingen. Dat tijdens de commissievergadering van 22 april insprekers zijn opgejaagd en afgekapt is ongehoord. Maar dat wij achteraf vernemen dat een tweetal insprekers niet in de gelegenheid is gesteld om deel te nemen verontrust ons.

Op maandag 26 april j.l. heeft u een informatieavond georganiseerd voor de inwoners van Stiphout. Wij horen vele positieve geluiden maar zijn gelijktijdig door verbazing getroffen dat de ontwikkelaar van het betreffende zonneveld (solarcentury) uit de vergadering verwijderd is wegens opdringerig en ongepast gedrag.

Tot slot heeft u inmiddels de enquêtes verzonden en komen bij ons de eerste bezorgde reacties binnen van inwoners van Stiphout.

Daarom stellen wij u de volgende vragen:

Vragen met betrekking tot de commissievergaderingen

- 1) Dat tijdens de commissievergadering van 22 april insprekers zijn opgejaagd, afgekapt is ongehoord. Desalniettemin was er grote betrokkenheid en waren de korte insprekteksten van toegevoegde waarde in het door ons gevoerde debat. Hoe gaat u deze mensen betrekken bij het vervolgtraject binnen de energietransitie?
- 2) Wij zijn inmiddels benaderd door een tweetal inwoners dat zij niet zijn uitgenodigd om in te spreken ondanks hun tijdige aanmelding. Dit betreft de commissievergadering van 22 april en de commissievergadering van 29 april. Bent u

hiervan op de hoogte? Hoe gaat u deze mensen betrokken houden bij dit onderwerp? Hoe krijgen wij deze input nu te horen?

Vragen met betrekking tot de informatiebijeenkomst voor inwoners van Stiphout, 26 april jl.

- 3) U heeft voor deze informatiebijeenkomst alle inwoners van Stiphout uitgenodigd. Complimenten voor de uitvoering en gespreksleiding van deze avond op de eerste plaats. Maar, hoe kan het zo zijn dat de ontwikkelaar Solarcentury van het zonnepark toch aanwezig is tijdens deze avond en kon inbreken in de vragen? Waarom hadden andere belanghebbende instanties niet de mogelijkheid deel te nemen als belanghebbende organisatie?
- 4) De gespreksleider heeft tijdens de informatieavond toegezegd dat het verslag en opname van de avond alleen worden gebruikt voor informeren van het college. Wij vragen u deze verslaglegging ook te delen met de gemeenteraad, wanneer ontvangen wij deze van u?
- 5) De door u georganiseerde bewoners bijeenkomst is een belangrijk moment om inzicht te krijgen in het draagvlak onder bewoners. Kunt u de conclusies met ons delen? Was er tijdens de avond sprake van een draagvlak of was er een duidelijke meerderheid aanwezig welke kritisch was over de op handen zijnde ontwikkeling. Hoe neemt u de bevindingen mee? Hoe gebruikt u dit om de validiteit van uw onderzoek te toetsen?
- 6) Tijdens de informatieavond is gesproken over landschapspark Kloostereind in de Geledingszone Brouwhuis. Hoe legt u de inwoners van Stiphout het verschil uit met dit plan t.o.v. het plan een zonnepark te realiseren?
- 7) Tijdens de informatieavond is er door wethouder Maas verteld dat er geen grondposities van de gemeente Helmond zijn ingebracht voor het ontwikkelen van het zonneveld in Stiphout. Echter in de vergunningsaanvraag van Solarcentury zijn de percelen B 3666 en B 2245 opgenomen als onderdeel van het plan. Klopt het dat deze percelen eigendom zijn van de gemeente Helmond? En zo ja hoe verhoudt zich dit tot het antwoord van de wethouder?
- 8) Tijdens de informatieavond heeft een jurist van de gemeente Helmond het proces van vergunning verkrijging toegelicht. Hierin heeft hij aangeduid dat het noodzakelijk is voor de vergunningaanvrager om zicht te hebben op het grondeigendom. Het blijkt dat gemeente Helmond hieromtrent geen afspraken heeft gemaakt, kunt u daarmee bevestigen conform de lezing van de jurist dat de vergunningsaanvraag van Solarcentury niet ontvankelijk is?

Vragen met betrekking tot de enquête:

- 9) In de uitnodiging van de enquête schrijft u "Hierover zijn op verschillende niveaus, van wereldwijd tot lokaal, afspraken gemaakt". Waarom vermeldt u niet dat u een extra ambitie heeft bovenop deze afspraken (Het klimaatakkoord) wat de enige rechtvaardiging zou kunnen zijn voor het tweede zonneveld in Stiphout?
- 10) In de uitnodiging van de enquête schrijft u dat "Eerder is uit onderzoek gebleken dat deze locatie op basis van milieutechnische en maatschappelijke aspecten, geschikt is om een zonneveld aan te leggen." Kunt u dit onderzoek met ons delen?

- 11) Onderzoek wijst uit dat meer dan de helft van de 55-plussers zichzelf niet digitaal vaardig vindt. In Stiphout is het percentage “ouderen” hoog. Toch biedt u deze grote groep geen alternatieven om deel te nemen aan de enquête. Dit leidt tot onbegrip en komt de betrouwbaarheid van de enquête niet ten goede. Hoe voorkomt u dat deze groep wordt buitengesloten bij dergelijke belangrijke beslissingen? Hoe betrouwbaar is uw onderzoek wanneer deze groep niet deel kan nemen? Het is belangrijk dat een doelgroep goed wordt gerepresenteerd. Wat doet dit met de representativiteit van het onderzoek?
- 12) Vanuit diverse buurtbewoners ontvangen wij zorgwekkende berichten over de wijze van vragenstellen. Net als met de door u verstuurde bewonersbrieven 8 december en 2 februari laat u feiten weg en stuurt u de vragen. Waarom heeft u geen link of informatie gedeelt van kritische instanties/belanghebbende zoals StiphoutNU of de stichting geleedingszone Stiphout?
- 13) Waarom vermeld u uitsluitend dat de energietransitie gaat over de overgang van brandstof naar zon- en wind. En laat u weg dat deze ook gaat over opslag vraagstukken?
- 14) Waarom is bij de enquête alleen de site van Solarcentury als informatiebron aangereikt? Waarom verwijst u niet naar onze Zonnevisie, en naar de Regionale Energiestrategie? En, waarom verwijst u niet naar de Wijkraad, Stichting Geledingszone Stiphout, Wijkblad de Lindenberg en Stiphout NU voor informatie?
- 15) In eerdere gesprekken, communicatie met inwoners en ook tijdens de informatieavond, is vastgesteld dat de innovatie binnen dit vraagstuk door u onderbelicht is geweest. Waarom is er in de enquête wederom geen enkele aandacht voor innovaties binnen dit thema?
- 16) Wij hebben vernomen tijdens de informatieavond dat u de enquête door een onafhankelijk bureau, met medewerking van een Universiteit, is opgezet en wordt uitgevoerd. Welk bureau en universiteit is hierbij betrokken, en, kunt u de onderzoeksaanpak waarop basis van de enquête is opgesteld met ons delen? En, waarom zijn deze instellingen niet vermeld in de enquête?
- 17) Via het ED hebben wij vernomen dat u dit enquête-onderzoek heeft uitgebreid met 2000 adressen met vragen voor een andere populatie. Waarom heeft u dit gedaan? Waarom deze aselecte steekproef? Is er sprake van systematisch onder- of overschatting? gezien deze omvang zouden wij graag weten wat de precisie van de schatting is?
- 18) Wij krijgen van diverse Stiphoutenaren de feedback dat irrelevante vragen worden gesteld in de enquête. Wij gaan ervan uit dat de onderzoeksaanpak hier inzicht in gaat geven. Maar bij voorbaat wensen wij bijvoorbeeld graag uw antwoord op de relevantie van vraag 11: “Op wat voor manier maakt u gebruik van het gebied rondom de locatie Leemkuilen/Venstraat?”.
- 19) Waarom herhaalt u de vragen van de RES vragenlijst uit december 2020 in deze enquête?
- 20) Wij hebben van diverse Stiphoutenaren vernomen dat zij nog geen enquête hebben ontvangen ondanks uw bevestiging dat deze enquête naar eenieder is verzonden. Bent u hiervan op de hoogte? Wat gaat u eraan doen om te verzekeren dat eenieder deze enquête heeft ontvangen en kan deelnemen?
- 21) Wij hebben van diverse Stiphoutenaren vernomen dat zij tweemaal de enquête hebben ontvangen. Bent u hiervan op de hoogte? Wat gaat u eraan doen om te verzekeren dat zij de juiste enquête, slechts eenmaal, invullen?

- 22) Wij hebben van diverse Stiphoutenaren vernomen dat minderjarigen, niet stemgerechtigde, Stiphoutenaren een enquête hebben ontvangen. Bent u hiervan op de hoogte? Wat gaat u eraan doen om te verzekeren dat alleen stemgerechtigden de enquête invullen conform uw toezegging tijdens de informatieavond?
- 23) Wij hebben van diverse Stiphoutenaren vernomen dat 18-plussers die nog bij hun ouders wonen geen enquête hebben ontvangen. Bent u hiervan op de hoogte? Wat gaat u eraan doen om te verzekeren dat ook deze groep de enquête kan invullen?
- 24) Gezien de recente gebeurtenissen en duidelijke vraag over draagvlak is ons de te toetsen probleemstelling duidelijk. Namelijk is er draagvlak voor het zonnepark van solarcentury onder de omwonenden?. Gezien de suggestieve vraagstelling in de enquête is ons niet duidelijk wat uw probeert aan te tonen. Met andere woorden wat is de hypothese van dit onderzoek?
- 25) In een eerdere communicatie stelt u dat "*Juridisch gezien uitsluitend inwoners van Stiphout die direct zicht hebben op de te ontwikkelen locatie, belanghebbend zijn. Gezien de brede belangstelling voor het onderwerp hebben we alle inwoners die binnen een straal van 500 m van de eventueel te ontwikkelen locatie wonen per brief geïnformeerd . Dit zijn 524 adressen.*". U heeft deze adressen voorafgaand aan de enquête tweemaal, namelijk op 8 december 2020 en op 2 februari 2021, geïnformeerd. Nu stuurt u een enquête naar alle inwoners van Stiphout. Hoe borgt u de wegingsfactor voor de direct omwonenden/belanghebbenden ten opzichte van Stiphoutenaren die eerder niet zijn benaderd?
- 26) In aanvulling op vraag 27; door de ongelijke achtergrondinformatie is er een grote kans dat de antwoorden van de diverse respondenten ver uit elkaar liggen. Hoe stelt u zeker dat ook, de niet eerder door u geïnformeerde, wijkbewoners hun antwoorden baseren op dezelfde informatie? Teneinde de representativiteit van het onderzoek te kunnen garanderen?
- 27) In RN 020 Nota Visie zonnevelden en zonnedaken gemeente Helmond 2020 is vastgelegd dat bij initiatieven voor de realisatie van een zonneveld vooraf het draagvlak hiervan onder de omwonenden dient te worden getoetst. Geldt deze enquête nu als de genoemde toetsing van de visie? Zo ja, hoe selecteert u de omwonende hieruit? En gaat u dit voor alle volgende initiatieven ook zo uitvoeren? Zo nee, hoe dient deze toetsing dan plaats te vinden?
- 28) In de enquête vraagt u antwoord te geven op de wijze waarop het participatietraject is vormgegeven en welk waardeoordeel de geënquêteerde daaraan verbindt. Op welk participatietraject doelt u bij deze vraag? En hoe verhouden de antwoorden zich in relatie tot dit waardeoordeel wanneer de kwaliteit van dit (voor veel inwoners onbekende) participatietraject is uitgevoerd?
- 29) Waarom suggereert u in de enquête dat deze locatie een voormalige stortplaats is? Waarom vermeld u er ook niet bij dat conform het door ons vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Helmond deze locatie grotendeels bestemd is voor Natuur en "Agrarisch met Landschappelijke Waarden"? Nou juist deze functies zijn relevant voor onze inwoners.
- 30) Waarom stelt u in de enquête geen vragen over belang van de natuur, biodiversiteit, microklimaat, welzijn, ontspanning, rust en ruimte?
- 31) Aangezien er vele algemene vragen zijn gesteld hadden wij graag gezien dat u in de vragenlijst ook alternatieven en innovaties met betrekking tot de energietransitie en CO2 reductie had geënquêteerd. Waarom heeft u dit niet gedaan?

- 32) Ons is duidelijk geworden dat inwoners waarvan de adresgegevens staan geregistreerd als geheim geen enquête hebben ontvangen. Dezelfde inwoners zijn wel benaderd door u middels twee bewonersbrieven in december en februari j.l. De nadrukkelijke wens van deze inwoners om de enquête te ontvangen is een logisch gevolg na het krijgen van deze brieven. Waarom hebben inwoners geen enquête gekregen? Hoe gaat u zorgen dat deze mensen in de gelegenheid worden gesteld hun mening te laten horen inzake het zonnepark?
- 33) In de enquête stond de volgede stelling: *(onder 8) "ik zie graag dat in iedere gemeente zonneparken en/of windmolens geplaatst worden en iedere gemeente hiermee bijdraagt aan de energieopgave"*. Waarom vermeldt u niet dat er in Helmond wat betreft de RES geen zoekgebieden zijn ingetekend met betrekking tot zonneparken en/of windmolens? Dit in verband met het stedelijke karakter van Helmond. Waarom deelt u deze essentiële informatie niet met de inwoners?
- 34) Gezien de grote hoeveelheid vragen die wij hebben willen wij u tot slot vragen, heeft u dit proces onder controle en bent u van mening dat u inmiddels regie voert?

Gezien de belangrijkheid van dit dossier en het feit dat draagvlak noodzakelijk is verwachten wij juiste en correcte beantwoording van onze vragen.

Met vriendelijke groet,
Namens de CDA Fractie,

Pieter Vervoort, fractievoorzitter
Ron Peters, fractiesecretaris

Namens de fractie Helder Helmond,

Martijn Rieter, raadslid